



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министерство на регионалното развитие и благоустройството

Изх. № 91-М-595 (1) 05.10.14г.

УТВЪРЖДАВАМ:

ДАТА: 15.10.14г.

ГЛАВЕН

СЕКРЕТАР: \_\_\_\_\_

ДО

Г-ЖА ВЕСЕЛА НАЧЕВА-КРЪСТЕВА  
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА  
МИНИСТЕРСТВОТО НА  
РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И  
БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

Относно: възлагане на обществена поръчка с предмет: „Консултантски услуги за изготвяне на становища, анализи, договори, документи, предложения за промени в приложимата нормативна уредба, свързани със стопанисване, поддържане и експлоатация на ВиК системите и съоръженията и предоставяне на ВиК услугите, в пет обособени позиции:

Обособена позиция 1: подпомагане на асоциациите по ВиК в областите Велико Търново, Габрово и Търговище, при изготвяне на административни и технически документи, договори, доклади, справки и анализи; Обособена позиция 2: подпомагане на асоциациите по ВиК в областите София, Кюстендил и Монтана, при изготвяне на административни и технически документи, договори, доклади, справки и анализи; Обособена позиция 3: подпомагане на асоциациите по ВиК в областите Плевен, Пазарджик и Ловеч, при изготвяне на административни и технически документи, договори, доклади, справки и анализи; Обособена позиция 4: подпомагане на асоциациите по ВиК в областите Хасково, Благоевград и Разград, при изготвяне на административни и технически документи, договори, доклади,

справки и анализи; Обособена позиция 5: оказване на правно-консултантска и техническа подкрепа на МРРБ за изготвяне на становища, анализи, документи и предложения за промени в приложимата нормативна уредба, свързани с развитието и управлението на ВиК отрасъла“ с идентификационен номер 24-17-011 от Регистъра на обществените поръчки в Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ).

## ДОКЛАД

от

Комисия в състав:

Председател: Пенка Врачева - Пенчева – главен експерт дирекция „Обществени поръчки“ („ОП“)

Членове:

1. Светлана Димитрова – главен експерт дирекция „ОП“;
2. Ферай Бакалова – старши експерт, дирекция „Водоснабдяване и канализация“ (ВиК);
3. Доротея Вълчанова – старши експерт, дирекция „ВиК“
4. Росица Колева - Стоименова – външен експерт;
5. Юлия Стефанова - външен експерт;
6. Венелин Върбанов - външен експерт

### УВАЖАЕМА ГОСПОЖО НАЧЕВА-КРЪСТЕВА,

Назначената от Вас комисия със Заповед № РД-02-14-321/25.04.2017г., изменена със Заповед № РД-02-14-430/26.05.2017г., Заповед № РД-02-14-622/19.07.2017г. и Заповед № РД-02-14-792/25.09.2017г. за отваряне, разглеждане и оценка на постъпилите оферти по обществена поръчка с рег. № 24 - 17- 011 с горепосочения предмет, приключи своята работа.

Работата на комисията е обективизирана в Протокол № 1/04.05.2017г., Протокол № 2/22.05.2017г., Протокол № 3/03.07.2017г., Протокол № 4/28.07.2017г., Протокол №5/11.09.2017г, Протокол № 6/19.09.2017г., Протокол № 7/25.09.2017г. и Протокол №8/03.10.2017г.

С настоящия доклад на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП и чл. 60, ал. 1 – 3 от ППЗОП, Ви уведомяваме за следното:

Обществената поръчка е открита с Решение за откриване на процедура № РД-02-14-214/14.03.2017г. на заместник - министър на регионалното развитие и благоустройството. Определеният краен срок за получаване на оферти е 24.04.2017 г. – 17<sup>30</sup> ч.

I. На 25.04.2017 г. в 11<sup>00</sup> ч., в изпълнение на Заповед № РД-02-14-321/25.04.2017 г., в в зала „Пресцентър С“ на административната сграда на МРРБ, на публично заседание се събра комисия в състав:

Председател: Мариета Димитрова – главен експерт дирекция „Обществени поръчки“ („ОП“)

- Членове:
1. Пенка Врачева - Пенчева – главен експерт дирекция „ОП“;
  2. Ферай Бакалова – старши експерт, дирекция „Водоснабдяване и канализация“ (ВиК);
  3. Доротея Вълчанова – старши експерт, дирекция „ВиК“
  4. Росица Колева - Стоименова – външен експерт;
  5. Николай Маринов – младши експерт, дирекция „ОП“ – резервен член на мястото на Юлия Стефанова - външен експерт;
  6. Венелин Върбанов - външен експерт

със задача да отвори, разгледа, оцени и класира постъпилите оферти по обществена поръчка с горесцитирания предмет.

От страна на участниците присъстваха:

1. Пепа Любомирова Кузева – упълномощен представител на обединение „Попов и партньори, Ърнст и Янг и инфрапроект консулт“;
2. Ивелина Викторова Терзийска - упълномощен представител на обединение „Попов и партньори, Ърнст и Янг и инфрапроект консулт“;
3. Даниела Владимирова Петкова - упълномощен представител на обединение „Попов и партньори, Ърнст и Янг и инфрапроект консулт“;
4. Димитър Пенчев Стоянов - упълномощен представител на Адвокатско дружество „Колчева, Смиленов, Коев и съдружници“;
5. Петя Колчева – управляващ съдружник на Адвокатско дружество „Колчева, Смиленов, Коев и съдружници“;
6. Елена Христова Лазарова - упълномощен представител на Обединение „Аква консулт“;

7. Йордан Славчев Здравков - упълномощен представител на ДЗЗД „АВиК консулт“;

8. Валери Петков - упълномощен представител на „Евролекс България“ ООД;

9. Мария Георгиева - упълномощен представител на Обединение „КПМГ – Евролекс“;

10. Цветелина Манова - упълномощен представител на Адвокатско съдружие „Арсов, Начев, Ганева“;

11. Михаил Николов - упълномощен представител на ДЗЗД „ВиК ППЛ“.

В указания срок са постъпили **20 (двадесет) оферти** от следните участници:

Пореден номер	Фирма	Дата и час на получаване	Забележки
4903	<b>БИМ КОНСУЛТИНГ ООД</b>	24.04.2017 г. 15:11 часа	Об. поз. 5
4905	<b>ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ ООД</b>	24.04.2017 г. 16:04 часа	Об. поз. 1, 2, 3 и 4
4906	<b>ОБЕДИНЕНИЕ АКВА КОНСУЛТ</b>	24.04.2017 г. 16:12 часа	Об. поз. 2 и 3
4907	<b>ЕВРОЛЕКС БЪЛГАРИЯ ООД</b>	24.04.2017 г. 16:27 часа	Об. поз. 1 и 5
4908	<b>ОБЕДИНЕНИЕ ПОПОВ И ПАРТНЬОРИ, БРНСТ И ЯНГ И ИНФРАПРОЕКТ КОНСУЛТ</b>	24.04.2017 г. 16:32 часа	Об. поз. 1, 2, 3, 4 и 5
4909	<b>ДЗЗД ВиК СКМ</b>	24.04.2017 г. 16:37 часа	Об. поз. 2
4910	<b>ДЗЗД ВиК ППЛ</b>	24.04.2017 г. 16:42 часа	Об. поз. 3
4911	<b>УИГ БЪЛГАРИЯ ЕООД</b>	24.04.2017 г. 16:45 часа	Об. поз. 1
4912	<b>ОБЕДИНЕНИЕ КОНСУЛТАНТСКИ УСЛУГИ МРРБ 2017</b>	24.04.2017 г. 16:51 часа	Об. поз. 1, 2, 3, и 4
4913	<b>ОБЕДИНЕНИЕ КПМГ - ЕВРОЛЕКС</b>	24.04.2017 г. 16:57 часа	Об. поз. 2
4914	<b>ОБЕДИНЕНИЕ КПМГ - ЕВРОЛЕКС</b>	24.04.2017 г. 16:59 часа	Об. поз. 3
4916	<b>ДЗЗД АВиК КОНСУЛТ</b>	24.04.2017 г. 17:07 часа	Об. поз. 1 и 3
4917	<b>АДВОКАТСКО ДРУЖЕСТВО КОЛЧЕВА, СМИЛЕНОВ, КОЕВ И СЪДРУЖНИЦИ</b>	24.04.2017 г. 17:17 часа	Об. поз. 4

4918	<b>АДВОКАТСКО ДРУЖЕСТВО КОЛЧЕВА, СМИЛЕНОВ, КОЕВ И СЪДРУЖНИЦИ</b>	24.04.2017 г. 17:21 часа	Об. поз. 5
4919	<b>ДЗЗД ГЛОБАЛ АКВУЕКОН</b>	24.04.2017 г. 17:25 часа	Об. поз. 5
4920	<b>АДВОКАТСКО СЪДРУЖИЕ АРСОВ НАЧЕВ ГАНЕВА</b>	24.04.2017 г. 17:31 часа	Об. поз. 1
4921	<b>АДВОКАТСКО СЪДРУЖИЕ АРСОВ НАЧЕВ ГАНЕВА</b>	24.04.2017 г. 17:35 часа	Об. поз. 2
4922	<b>АДВОКАТСКО СЪДРУЖИЕ АРСОВ НАЧЕВ ГАНЕВА</b>	24.04.2017 г. 17:37 часа	Об. поз. 3
4923	<b>АДВОКАТСКО СЪДРУЖИЕ АРСОВ НАЧЕВ ГАНЕВА</b>	24.04.2017 г. 17:39 часа	Об. поз. 4
4924	<b>АДВОКАТСКО СЪДРУЖИЕ АРСОВ НАЧЕВ ГАНЕВА</b>	24.04.2017 г. 17:42 часа	Об. поз. 5

Всички оферти бяха представени в запечатани, непрозрачни опаковки с ненарушена цялост.

На основание чл. 51, ал. 8 от ППЗОП след получаване на списъка с представените оферти и на протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, председателят и членовете на комисията подписаха декларации по 51, ал. 8-13 от ППЗОП и чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

В процеса на работа комисията извърши следното:

На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки, а председателят оповести тяхното съдържание за всяка обособена позиция, за която участва съответния участник и провери за наличието на отделни запечатани пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“. Трима от членовете на комисията и един от представителите на участниците подписаха всички технически предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ от всички оферти.

За гореописаните действия на комисията е съставен и подписан от всички членове на комисията **Протокол № 1/04.05.2017 г.**

**II.** На 09.05.2017 г. в изпълнение на Заповед № РД-02-14-321/25.04.2017 г., в административната сграда на МРРБ, се събра комисия в състав:

Председател: Мариета Димитрова – главен експерт дирекция „Обществени поръчки“ („ОП“)

Членове: 1. Пенка Врачева - Пенчева – главен експерт дирекция „ОП“;  
2. Ферай Бакалова – старши експерт, дирекция „Водоснабдяване и канализация“ (ВиК);

3. Доротея Вълчанова – старши експерт, дирекция „ВиК“

4. Росица Колева - Стоименова – външен експерт;
5. Юлия Стефанова - външен експерт;
6. Венелин Върбанов - външен експерт

Комисията продължи своята работа в закрито заседание, като разгледа част от документите на участниците по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП по реда на постъпване на офертите за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира несъответствия с тези изисквания.

За гореописаните действия на комисията е съставен и подписан от всички членове на комисията **Протокол № 2/22.05.2017 г.**

**III.** На 30.05.2017 г. в изпълнение на Заповед № РД-02-14-321/25.04.2017 г., изменена със Заповед № РД-02-14-430/26.05.2017 г., в административната сграда на МРРБ, се събра комисия в състав:

Председател: Пенка Врачева - Пенчева – главен експерт дирекция „Обществени поръчки“ („ОП“)

- Членове:
1. Светлана Димитрова – главен експерт дирекция „ОП“;
  2. Ферай Бакалова – старши експерт, дирекция „Водоснабдяване и канализация“ (ВиК);
  3. Доротея Вълчанова – старши експерт, дирекция „ВиК“
  4. Росица Колева - Стоименова – външен експерт;
  5. Юлия Стефанова - външен експерт;
  6. Венелин Върбанов - външен експерт

Със Заповед № РД-02-14-430/26.05.2017 г. е извършена промяна в състава на комисията, като Мариета Димитрова е заменена със Светлана Димитрова – главен експерт дирекция „ОП“, поради преместването на първия експерт в друга администрация. Преди да започне работа комисията, Светлана Димитрова подписа декларации по 51, ал. 8-13 от ППЗОП и чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията продължи своята работа в закрито заседание, като продължи да разглежда документите на останалите участници по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП по реда на постъпване на офертите за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира несъответствия с тези изисквания.

Във връзка с констатациите на комисията и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията реши копие от протокол № 2 и протокол № 3 да бъдат изпратени на всички участници в процедурата в деня на публикуването им в „Профила на купувача“ на МРРБ.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП комисията изиска от участниците да представят липсващата информация и да отстранят констатираните несъответствия с изискванията на Възложителя към лично състояние и критериите за подбор, като им указа да предоставят нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, съобразно констатациите, отразени в Протокол № 2 и №3, в срок пет работни дни от получаване на протоколите.

За гореописаните действия на комисията е съставен и подписан от всички членове на комисията Протокол № 3/03.07.2017 г.

**IV.** Председателят на комисията съобщи, че срокът за представяне на информация и документи за отстраняване на несъответствията в документите на участниците за лично състояние и подбор с изискванията на Възложителя и ЗОП, констатирани и отразени в Протокол № 2/22.05.2017 г. и Протокол № 3/03.07.2017г. е изтекъл на 10.07.2017г., в 17:30 ч. В указания от комисията срок има постъпили документи и следва да бъдат разгледани.

На 14.07.2017 г. в изпълнение на Заповед № РД-02-14-321/25.04.2017 г., изменена със Заповед № РД-02-14-430/26.05.2017 г., в административната сграда на МРРБ, се събра комисия със задача преглед на допълнително представените от участниците документи, изискани с Протокол № 2 и № 3 за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя. В срока, указан от комисията, в МРРБ са постъпили допълнителни документи и комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи по реда на първоначалното постъпване на офертите за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

След подробен преглед на заявлението за участие и допълнително представените документи, комисията установи, че следните участници отговарят на изискванията на Възложителя за личното състояние и на критериите за подбор:

- **БИМ КОНСУЛТИНГ ООД** – обособена позиция 5
- **ОБЕДИНЕНИЕ АКВА КОНСУЛТ** което включва **АДВОКАТСКО ДРУЖЕСТВО“ КОТОВ, ГЮРОВА, СЕМЕРДЖИЕВ“**, **"РИЛА КОНСУЛТ" ЕООД** и **АДВОКАТСКО ДРУЖЕСТВО „АТАНАСОВ“** - Обособена позиция 2, Обособена позиция 3
- **ЕВРОЛЕКС БЪЛГАРИЯ ООД** - за Обособена позиция 1 и Обособена позиция 5
- **ОБЕДИНЕНИЕ ПОПОВ И ПАРТНЬОРИ, БРНСТ И ЯНГ И ИНФРАПРОЕКТ КОНСУЛТ**, което включва: **АДВОКАТСКО ДРУЖЕСТВО „ПОПОВ**

И ПАРТНЬОРИ“, АДВОКАТСКО СЪДРУЖИЕ „ЪРНСТ И ЯНГ“ и "ИНФРАПРОЕКТ КОНСУЛТ" ЕООД – за Обособена позиция 1 и за Обособена позиция 2

– ДЗЗД ВиК СКМ, което включва: АДВОКАТСКО ДРУЖЕСТВО „ЙОРДАНОВ, ИГНАТОВ, ИВАНОВ“ и „ЕКОПРО КОНСУЛТ“ ЕООД – за Обособена позиция 2

– ДЗЗД ВиК ППЛ, което включва: АДВОКАТСКО ДРУЖЕСТВО „ЙОРДАНОВ, ИГНАТОВ, ИВАНОВ“ и „ЕКОПРО КОНСУЛТ“ ЕООД – за Обособена позиция 3

– УИГ БЪЛГАРИЯ ЕООД – за Обособена позиция 1

– ОБЕДИНЕНИЕ КОНСУЛТАНТСКИ УСЛУГИ МРРБ 2017, което включва КООПЕРАЦИЯ"СОФИЯ КОНСУЛТИНГ ГРУП и КЛУБ "ИКОНОМИКА 2000" – за Обособена позиция 1, Обособена позиция 2, Обособена позиция 3, Обособена позиция 4

– ОБЕДИНЕНИЕ КПМГ – ЕВРОЛЕКС, което включва КПМГ БЪЛГАРИЯ ООД и ЕВРОЛЕКС БЪЛГАРИЯ ООД – за Обособена позиция 2, за Обособена позиция 3

– ДЗЗД АВик КОНСУЛТ, което включва БЪЛГАРСКА КОНСУЛТАНТСКА ОРГАНИЗАЦИЯ ЕООД и КЮБИКО ЕООД - за Обособена позиция 1

– АДВОКАТСКО ДРУЖЕСТВО КОЛЧЕВА, СМИЛЕНОВ, КОЕВ И СЪДРУЖНИЦИ – за Обособена позиция 4, за Обособена позиция 5

– ДЗЗД ГЛОБАЛ АКВУЕКОН, което включва "ГЛОБАЛ АДВАЙЗЕРС" АД и "АКВУЕКОН" АД - за Обособена позиция 5

– АДВОКАТСКО СЪДРУЖИЕ АРСОВ НАЧЕВ ГАНЕВА – за Обособена позиция 1, за Обособена позиция 2, за Обособена позиция 3, Обособена позиция 4, за Обособена позиция 5

Комисията предлага на Възложителя за отстраняване следните участници:

**1. ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ ООД, за Обособена позиция 1:**

Предложеният от участника експерт ВиК инженер не отговаря на поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2 от Условия за участие и указания за подготовка на образците ВиК инженера да има „специфичен опит в областта на планирането (регионални генерални планове за водоснабдяване и канализация и/или генерални планове за ВиК и/или общи устройствени планове) и/или строителството и/или в структури, свързани с управлението, регулацията и развитието на отрасъл ВиК или предоставянето на ВиК услуги – минимум 3 (три) години“, тъй като има само две години и три месеца.

С оглед на този факт, комисията предлага на Възложителя на основание чл. 107, т.1 от ЗОП да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участника **ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ ООД за обособена позиция № 1**, поради



несъответствие му с критериите за подбор, изискани от Възложителя и посочени в т. III.1.3), подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2 от Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от документацията. Подробно описание на мотивите се съдържат в Протокол №4.

## **2. ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ ООД, за Обособена позиция 2:**

Предложеният от участника експерт ВиК инженер не отговаря на поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2 от Условия за участие и указания за подготовка на образците ВиК инженера да има „специфичен опит в областта на планирането (регионални генерални планове за водоснабдяване и канализация и/или генерални планове за ВиК и/или общи устройствени планове) и/или строителството и/или в структури, свързани с управлението, регулацията и развитието на отрасъл ВиК или предоставянето на ВиК услуги – минимум 3 (три) години“.

С оглед на така изложеното, комисията предлага на Възложителя на основание чл.107, т.1 от ЗОП да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участника ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ ООД за обособена позиция № 2, поради несъответствие му с критериите за подбор, изискани от Възложителя и посочени в т. III.1.3), подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2 от Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от документацията.

Подробно описание на мотивите се съдържат в Протокол №4.

## **3. ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ ООД, за Обособена позиция 3:**

Предложеният от участника експерт ВиК инженер не отговаря на поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2 от Условия за участие и указания за подготовка на образците ВиК инженера да има „специфичен опит в областта на планирането (регионални генерални планове за водоснабдяване и канализация и/или генерални планове за ВиК и/или общи устройствени планове) и/или строителството и/или в структури, свързани с управлението, регулацията и развитието на отрасъл ВиК или предоставянето на ВиК услуги – минимум 3 (три) години“, тъй като има само две години.

С оглед на така изложеното, комисията предлага на Възложителя на основание чл.107, т. 1 от ЗОП да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участника ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ ООД за обособена позиция № 3, поради

несъответствие му с критериите за подбор, изискани от Възложителя и посочени в т. III.1.3), подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2 от Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от документацията. Подробно описание на мотивите се съдържат в Протокол №4.

#### **4. ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ ООД, за Обособена позиция 4:**

Предложеният от участника експерт ВиК инженер не отговаря на поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2 от Условия за участие и указания за подготовка на образците ВиК инженера да има „специфичен опит в областта на планирането (регионални генерални планове за водоснабдяване и канализация и/или генерални планове за ВиК и/или общи устройствени планове) и/или строителството и/или в структури, свързани с управлението, регулацията и развитието на отрасъл ВиК или предоставянето на ВиК услуги – минимум 3 (три) години“, тъй като има само две години и три месеца.

С оглед на така изложеното, комисията предлага на Възложителя:

На основание чл. 107, т. 1 от ЗОП да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участника **ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ ООД за обособена позиция № 4**, поради несъответствие му с критериите за подбор, изискани от Възложителя и посочени в т. III.1.3), подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2 от Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от документацията.

#### **5. ОБЕДИНЕНИЕ ПОПОВ И ПАРТНЬОРИ, ЪРНСТ И ЯНГ И ИНФРАПРОЕКТ КОНСУЛТ за обособена позиция № 3:**

Предложеният от участника експерт ВиК инженер не отговаря на поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2 от Условия за участие и указания за подготовка на образците ВиК инженера да има „специфичен опит в областта на планирането (регионални генерални планове за водоснабдяване и канализация и/или генерални планове за ВиК и/или общи устройствени планове) и/или строителството и/или в структури, свързани с управлението, регулацията и развитието на отрасъл ВиК или предоставянето на ВиК услуги – минимум 3 (три) години“, тъй като има само две години и осем месеца.

С оглед на така изложеното, комисията предлага на Възложителя:

На основание чл. 107, т. 1 от ЗОП да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участника **ОБЕДИНЕНИЕ ПОПОВ И ПАРТНЬОРИ, ЪРНСТ И ЯНГ И**

**ИНФРАПРОЕКТ КОНСУЛТ за обособена позиция № 3**, поради несъответствие му с критериите за подбор, изискани от Възложителя и посочени в т. III.1.3), подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2 от Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от документацията.

**6. ОБЕДИНЕНИЕ ПОПОВ И ПАРТНЬОРИ, БРНСТ И ЯНГ И ИНФРАПРОЕКТ КОНСУЛТ за обособена позиция №4:**

Предложеният от участника експерт ВиК инженер не отговаря на поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2 от Условия за участие и указания за подготовка на образците ВиК инженера да има „специфичен опит в областта на планирането (регионални генерални планове за водоснабдяване и канализация и/или генерални планове за ВиК и/или общи устройствени планове) и/или строителството и/или в структури, свързани с управлението, регулацията и развитието на отрасъл ВиК или предоставянето на ВиК услуги – минимум 3 (три) години“, тъй като има само една година и осем месеца.

С оглед на така изложеното, комисията предлага на Възложителя:

На основание чл. 107, т. 1 от ЗОП да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участника **ОБЕДИНЕНИЕ ПОПОВ И ПАРТНЬОРИ, БРНСТ И ЯНГ И ИНФРАПРОЕКТ КОНСУЛТ за обособена позиция № 4**, поради несъответствие му с критериите за подбор, изискани от Възложителя и посочени в т. III.1.3), подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2 от Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от документацията.

**7. ОБЕДИНЕНИЕ ПОПОВ И ПАРТНЬОРИ, БРНСТ И ЯНГ И ИНФРАПРОЕКТ КОНСУЛТ за обособена позиция № 5:**

Предложеният от участника експерт ВиК инженер не отговаря на поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.2.3.2 от Условия за участие и указания за подготовка на образците ВиК инженера да има „специфичен опит в областта на планирането (регионални генерални планове за водоснабдяване и канализация и/или генерални планове за ВиК и/или общи устройствени планове) и/или строителството и/или в структури, свързани с управлението, регулацията и развитието на отрасъл ВиК или предоставянето на ВиК услуги – минимум 3 (три) години“, тъй като има една година и осем месеца.

С оглед на така изложеното, комисията предлага на Възложителя:

На основание чл. 107, т. 1 от ЗОП да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участника **ОБЕДИНЕНИЕ ПОПОВ И ПАРТНЬОРИ, БРНСТ И ЯНГ И**

**ИНФРАПРОЕКТ КОНСУЛТ за обособена позиция № 5**, поради несъответствие му с критериите за подбор, изискани от Възложителя и посочени в т. III.1.3), подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.2.3.2 от Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от документацията.

#### **8. ДЗД АВиК КОНСУЛТ за Обособена позиция 3**

Предложеният от участника експерт ВиК инженер не отговаря на поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2 от Условия за участие и указания за подготовка на образците ВиК инженера да има „специфичен опит в областта на планирането (регионални генерални планове за водоснабдяване и канализация и/или генерални планове за ВиК и/или общи устройствени планове) и/или строителството и/или в структури, свързани с управлението, регулацията и развитието на отрасъл ВиК или предоставянето на ВиК услуги – минимум 3 (три) години“, тъй като има само седемнадесет месеца.

С оглед на така изложеното, комисията предлага на Възложителя:

На основание чл. 107, т. 1 от ЗОП да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участника **ДЗД АВиК КОНСУЛТ за обособена позиция № 3**, поради несъответствие му с критериите за подбор, изискани от Възложителя и посочени в т. III.1.3), подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2 от Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от документацията.

За гореописаните действия на комисията е съставен и подписан от всички членове на комисията Протокол № 4/28.07.2017г.

V. На 01.08.2017 г., в изпълнение на Ваша Заповед № РД-02-14-321/25.04.2017г., изменена със Заповед № РД-02-14-430/26.05.2017г. и Заповед № РД-02-14-622/19.07.2017г. се събра на поредно заседание комисия в състав:

Председател: Пенка Врачева - Пенчева – главен експерт дирекция „Обществени поръчки“ („ОП“)

Членове: 1. Светлана Димитрова – главен експерт дирекция „ОП“;

2. Ферай Бакалова – старши експерт, дирекция „Водоснабдяване и канализация“ (ВиК);

3. Доротея Вълчанова – старши експерт, дирекция „ВиК“

4. Росица Колева - Стоименова – външен експерт;

5. Юлия Стефанова - външен експерт;

6. Венелин Върбанов - външен експерт

Комисията пристъпи към разглеждане предложенията за изпълнение на съответната обособена позиция на участниците по реда на постъпване на офертите, както следва:

## **1. БИМ КОНСУЛТИНГ ООД**

### **1.1. За обособена позиция 5:**

Участникът не е представил образец № 2-2 Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя. В опаковката на офертата се съдържа разработка наименувана „Техническо предложение“, което не е подписано и следователно не е ясно кой е автора на тази разработка. Липсата на подпис, не дава възможност да се установи автора на волеизявлението и дали същия има правомощие по закон да ангажира участникът. Само лице имащо представителна власт по отношение на участника може да представи Техническо предложение от името и за сметка на участника, което да го обвърже. Следователно неподписания документ с неустановено авторство не може да повлияе на правната сфера на участника. От изложеното следва, че участникът не е представил Техническо предложение.

В представената разработка липсва и:

1. Предложение от страна на участника за срок за изпълнение на обществената поръчка, който съгласно Образец № 2-2 - Предложение за изпълнение на поръчката е „до 6 месеца преди изтичане срока на договор за безвъзмездна финансова помощ BG16M1OP002-1.003-0001-C01/16.03.2016 г. (ДФП), но не повече от 42 (четиридесет и два) месеца от датата на влизането му в сила, или до изчерпване на финансовия ресурс по договора което от двете обстоятелства настъпи по-рано“.

2. Декларация, че участникът е съгласен с клаузите на приложения проект за договор.

3. Декларация за срока на валидност на офертата, който съгласно Образец № 2-2 - Предложение за изпълнение на поръчката не може да бъде по-малко от три месеца, считано от крайния срок за получаване на оферти посочен от възложителя.

4. Съгласие от участникът, че ако бъде определен за изпълнител ще внесе гаранция за изпълнение на договора в размер на 3 % (три на сто) от цената по договора без ДДС.

На следващо място, съгласно раздел IV, т. 1.4. „Приложимост на образците, заложи в документацията за участие“ от Условия за участие и указания за подготовка на образците „Представените образци в документацията за участие и условията, описани в тях, са задължителни за участниците. Предложенията на участниците

трябва да бъдат напълно съобразени с тези образци. В текста на самите образци, включително и в ЕЕДОП в курсив са заложиени указания за попълване, съответни на изложените по-долу“.

Документите в офертата на участника не съответстват на изискването на Възложителя по т. V.3), подт. 2.2 от Обявлението за поръчка и раздел IV, т. 1.4. „Приложимост на образците, заложиени в документацията за участие“ от Условия за участие и указания за подготовка на образците, тъй като не е представено Образец № 2-2 - Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, подписано от представляващия участника.

**С оглед на така изложеното, комисията предлага на Възложителя:**

На основание чл. 107, т. 1 от ЗОП да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участника БИМ КОНСУЛТИНГ ООД за обособена позиция № 5, тъй като участникът не е изпълнил условие посочено в обявлението и в документацията за обществената поръчка.

**2. ОБЕДИНЕНИЕ АКВА КОНСУЛТ което включва АДВОКАТСКО ДРУЖЕСТВО“ КОТОВ, ГЮРОВА, СЕМЕРДЖИЕВ“, "РИЛА КОНСУЛТ" ЕООД и АДВОКАТСКО ДРУЖЕСТВО „АТАНАСОВ“**

#### **2.1. за Обособена позиция 2**

Участникът е представил образец № 2-1 Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя, включващо: I.Концепция за осъществяване целите на предмета на поръчката и т.П.Организация на работа.

Участникът е представил оферта, която отговаря на изискванията на Възложителя в част Организация на работа. По отношение на Концепция за осъществяване целите на предмета на поръчката: същата съдържа минимално изискуемото от Възложителя съдържание, описано в т. 5.1., А от Техническата спецификация и офертата му следва да бъде оценена, съгласно одобрената Методика за оценка – неразделна част от документацията за участие.

#### **2.2. За Обособена позиция 3**

Участникът е представил образец № 2-1 Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя, включващо: I.Концепция за осъществяване целите на предмета на поръчката и т.П.Организация на работа.

Участникът е представил оферта, която отговаря на изискванията на Възложителя в част Организация на работа.

По отношение на Концепция за осъществяване целите на предмета на поръчката: същата съдържа минимално изискуемото от Възложителя съдържание, описано в т. 5.1., А от Техническата спецификация и офертата му следва да бъде оценена, съгласно одобрената Методика за оценка – неразделна част от документацията за участие.

### **3. ЕВРОЛЕКС БЪЛГАРИЯ ООД**

#### **3.1. За Обособена позиция 1**

Участникът е представил образец № 2-1 Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя, включващо: I. Концепция за осъществяване целите на предмета на поръчката и т. II. Организация на работа.

В заключение се налага изводът, че Участникът е представил оферта, която отговаря на изискванията на Възложителя в част Организация на работа.

По отношение на Концепция за осъществяване целите на предмета на поръчката: същата съдържа минимално изискуемото от Възложителя съдържание, описано в т. 5.1., А от Техническата спецификация и офертата му следва да бъде оценена, съгласно одобрената Методика за оценка – неразделна част от документацията за участие.

#### **3.2. За обособена позиция 5**

Участникът е представил образец № 2-2 Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя, включващо: I. „Анализ на приложимото законодателство“ и т. II. Организация на работа.

Участникът е представил оферта, която отговаря на изискванията на Възложителя в част Организация на работа.

По отношение на Анализ на приложимото законодателство: същият съдържа минимално изискуемото от Възложителя съдържание, описано в т. 5.2., А от Техническата спецификация и офертата му следва да бъде оценена, съгласно одобрената Методика за оценка – неразделна част от документацията за участие.

### **4. ОБЕДИНЕНИЕ ПОПОВ И ПАРТНЬОРИ, БРНСТ И ЯНГ И ИНФРАПРОЕКТ КОНСУЛТ, което включва: АДВОКАТСКО ДРУЖЕСТВО „ПОПОВ И ПАРТНЬОРИ“, АДВОКАТСКО СЪДРУЖИЕ „БРНСТ И ЯНГ“ и "ИНФРАПРОЕКТ КОНСУЛТ" ЕООД**

#### **4.1. За Обособена позиция 1**

Участникът е представил образец № 2-1 Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя, включващо: I.Концепция за осъществяване целите на предмета на поръчката и т.II.Организация на работа.

Участникът е представил оферта, която отговаря на изискванията на Възложителя в част Организация на работа.

По отношение на Концепция за осъществяване целите на предмета на поръчката: същата съдържа минимално изискуемото от Възложителя съдържание, описано в т. 5.1., А от Техническата спецификация и офертата му следва да бъде оценена, съгласно одобрената Методика за оценка – неразделна част от документацията за участие.

#### **4.2. За Обособена позиция 2**

Участникът е представил образец № 2-1 Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя, включващо: I.Концепция за осъществяване целите на предмета на поръчката и т.II.Организация на работа.

Участникът е представил оферта, която отговаря на изискванията на Възложителя в част Организация на работа.

По отношение на Концепция за осъществяване целите на предмета на поръчката: същата съдържа минимално изискуемото от Възложителя съдържание, описано в т. 5.1., А от Техническата спецификация и офертата му следва да бъде оценена, съгласно одобрената Методика за оценка – неразделна част от документацията за участие.

### **5. ДЗЗД ВиК СКМ, което включва: АДВОКАТСКО ДРУЖЕСТВО „ЙОРДАНОВ, ИГНАТОВ, ИВАНОВ“ и „ЕКОПРО КОНСУЛТ“ ЕООД**

#### **5.1. За Обособена позиция 2**

Участникът е представил образец № 2-1 Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя, включващо: I.Концепция за осъществяване целите на предмета на поръчката и т.II.Организация на работа.

Комисията установи, че участникът е предложил Организацията на работа в която е представил подробно описание на структурата и разпределението на отговорностите, вкл. в таблична форма по дейности и процеси, каквото е изискването на Възложителя. Описана е подробно организацията на екипа. Специално внимание е отделено на отчитането и работните срещи. В таблична форма са представени докладите, сроковете за предаване, брой копия и съдържание. Направено е описание по отношение



осигуряване на качеството, вкл. описание на предвижданите методи и системи за гарантиране на качеството, план за осигуряване на качеството, контрол и управление на качеството, дейности за контрол на качеството. В приложение е представен нагледен работен план-график.

Участникът не е представил Предлагани механизми и методи за комуникация по изпълнение на предмета на поръчката и Организация на ресурсите (материални и технически) за изпълнение на предмета на поръчката, каквото е изискването на Възложителя поставено в т. 5.1, „Б“ от Техническата спецификация. Възложителят е дал задължително минимално съдържание на компонент Организацията на работа и е посочил правната последица, в случай че същата не съдържа всички елементи, а именно: *„В случай, че участник предложи Организация на работа, която не включва всички дейности от Техническата спецификация или не съдържа някой от аспектите гореописани в т. Б се отстранява от участие и офертата му не се допуска до оценка и класиране“*.

Следователно представената от Участника оферта не отговаря на изискванията на Възложителя съгласно Техническата спецификация.

**С оглед на така изложеното, комисията предлага на Възложителя:**

**На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участника ДЗЗД ВиК СКМ за обособена позиция № 2, тъй като представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката в т. 5.1, „Б“ от Техническата спецификация.**

**6. ДЗЗД ВиК ППЛ, което включва: АДВОКАТСКО ДРУЖЕСТВО „ЙОРДАНОВ, ИГНАТОВ, ИВАНОВ“ и „ЕКОПРО КОНСУЛТ“ ЕООД**

#### **6.1. За Обособена позиция 3**

Участникът е представил образец № 2-1 Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя, включващо: I. Концепция за осъществяване целите на предмета на поръчката и т. II. Организация на работа.

Комисията установи, че участникът е предложил Организацията на работа в която е представил подробно описание на структурата и разпределението на отговорностите, вкл. в таблична форма по дейности и процеси, каквото е изискването на Възложителя. Описана е подробно организацията на екипа. Специално внимание е отделено на отчитането и работните срещи. В таблична форма са представени докладите, сроковете за предаване, брой копия и съдържание. Направено е описание по отношение

осигуряване на качеството, вкл. описание на предвижданите методи и системи за гарантиране на качеството, план за осигуряване на качеството, контрол и управление на качеството, дейности за контрол на качеството. В приложение е представен нагледен работен план-график.

Участникът не е представил Предлагани механизми и методи за комуникация по изпълнение на предмета на поръчката и Организация на ресурсите (материални и технически) за изпълнение на предмета на поръчката, каквото е изискването на Възложителя поставено в т. 5.1, „Б“ от Техническата спецификация. Възложителят е дал задължително минимално съдържание на компонент Организацията на работа и е посочил правната последица, в случай че същата не съдържа всички елементи, а именно: *„В случай, че участник предложи Организация на работа, която не включва всички дейности от Техническата спецификация или не съдържа някой от аспектите гореописани в т. Б се отстранява от участие и офертата му не се допуска до оценка и класиране“.*

Следователно представената от Участника оферта не отговаря на изискванията на Възложителя съгласно Техническата спецификация.

**С оглед на така изложеното, комисията предлага на Възложителя:**

**На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участника ДЗЗД ВиК ППЛ за обособена позиция № 3, тъй като представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката в т. 5.1, „Б“ от Техническата спецификация.**

## **7. УИГ БЪЛГАРИЯ ЕООД**

### **7.1. За Обособена позиция 1**

Участникът е представил Техническо предложение образец № 2 – 1 Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя, включващо: I. Концепция за осъществяване целите на предмета на поръчката и т. II. Организация на работа.

Комисията установи, че участникът е предложил Организацията на работа в която е описал всички аспекти, посочени от Възложителя в техническата спецификация и в частност: Предлагани структура и разпределение на отговорности в екипа по изпълнение на всяка от дейностите и процесите от Техническата спецификация; Предлагани механизми за контрол на работата и качеството по изпълнение на предмета на поръчката; Предлагани механизми и методи за комуникация по изпълнение на предмета

на поръчката; Организация на ресурсите (материални и технически) за изпълнение на предмета на поръчката.

В заключение се налага изводът, че Участникът е представил оферта, която отговаря на изискванията на Възложителя в част Организация на работа.

В Концепция за осъществяване целите на предмета на поръчката са описани изпълнението на всички дейности от Техническата спецификация, но не е представена методология за предоставяне на консултантските услуги по всички описани процеси. При описание на процесите не са представени етапи на изпълнение с конкретни стъпки и процедури. Също така не са включени всички процеси, изискани с Техническата спецификация. Участникът не е предложил предоставяне на консултантски услуги за следните процеси: на провеждане на процедури по вписване, обединяване и отписване на търговски дружества, изготвяне на юридически и финансови становища, методически указания и др., свързани с прилагането на интегрирания регионален подход за реализиране на инвестиции във ВиК инфраструктура, изискванията за екологично съответствие и постигане на ефективност и устойчивост на отрасъла.

Съгласно Техническата спецификация в случай, че участник предложи Концепция за осъществяване целите на предмета на поръчката, която не включва всички дейности или процеси от Техническата спецификация се отстранява от участие и офертата му не се допуска до оценка и класиране. Идентичен е текста и в Методиката за оценка, а именно: в случай, че участник предложи Концепция за осъществяване целите на предмета на поръчката, която не включва всички дейности от Техническата спецификация или процесите описани по-горе се отстранява от участие и офертата му не се допуска до оценка и класиране.

Участникът е предложил Концепция за осъществяване целите на предмета на поръчката, която не включва всички процеси и съгласно Техническата спецификация и Методиката за оценка, такава се отстранява от участие и офертата му не се допуска до оценка и класиране.

Следователно представената от Участника оферта не отговаря на изискванията на Възложителя съгласно Техническата спецификация.

**С оглед на така изложеното, комисията предлага на Възложителя:**

**На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участника УИГ БЪЛГАРИЯ ЕООД за обособена позиция № 1, тъй като представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката в т. 5.1, „А“ от Техническата спецификация.**

**8. ОБЕДИНЕНИЕ КОНСУЛТАНТСКИ УСЛУГИ МРРБ 2017, което включва КООПЕРАЦИЯ"СОФИЯ КОНСУЛТИНГ ГРУП и КЛУБ "ИКОНОМИКА 2000"**

**8.1. За Обособена позиция 1**

Участникът е представил Техническо предложение образец № 2 – 1 Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя, включващо: I.Концепция за осъществяване целите на предмета на поръчката и т.II.Организация на работа.

Участникът е предложил организация на работа, която включва всички дейности и всички аспекти по отношение на Организацията на работа.

По отношение на Концепция за осъществяване целите на предмета на поръчката: същата съдържа минимално изискуемото от Възложителя съдържание, описано в т. 5.1., А от Техническата спецификация и офертата му следва да бъде оценена, съгласно одобрената Методика за оценка – неразделна част от документацията за участие.

**8.2. За Обособена позиция 2**

Участникът е представил образец № 2-1 Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя, включващо: I.Концепция за осъществяване целите на предмета на поръчката и т.II.Организация на работа.

Участникът е представил оферта, която отговаря на изискванията на Възложителя в част Организация на работа.

По отношение на Концепция за осъществяване целите на предмета на поръчката: същата съдържа минимално изискуемото от Възложителя съдържание, описано в т. 5.1., А от Техническата спецификация и офертата му следва да бъде оценена, съгласно одобрената Методика за оценка – неразделна част от документацията за участие.

**8.3. За Обособена позиция 3**

Участникът е представил образец № 2-1 Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя, включващо: I.Концепция за осъществяване целите на предмета на поръчката и т.II.Организация на работа.

Участникът е представил оферта, която отговаря на изискванията на Възложителя в част Организация на работа.

По отношение на Концепция за осъществяване целите на предмета на поръчката: същата съдържа минимално изискуемото от Възложителя съдържание, описано в т. 5.1.,

А от Техническата спецификация и офертата му следва да бъде оценена, съгласно одобрената Методика за оценка – неразделна част от документацията за участие.

#### **8.4. За Обособена позиция 4**

Участникът е представил образец № 2-1 Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя, включващо: I.Концепция за осъществяване целите на предмета на поръчката и т.II.Организация на работа.

Участникът е представил оферта, която отговаря на изискванията на Възложителя в част Организация на работа.

По отношение на Концепция за осъществяване целите на предмета на поръчката: същата съдържа минимално изискуемото от Възложителя съдържание, описано в т. 5.1., А от Техническата спецификация и офертата му следва да бъде оценена, съгласно одобрената Методика за оценка – неразделна част от документацията за участие.

### **9. ОБЕДИНЕНИЕ КПМГ – ЕВРОЛЕКС, което включва КПМГ БЪЛГАРИЯ ООД и ЕВРОЛЕКС БЪЛГАРИЯ ООД**

#### **9.1. За обособена позиция 2**

Участникът е представил образец № 2-1 Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя, включващо: I.Концепция за осъществяване целите на предмета на поръчката и т.II.Организация на работа.

Комисията установи, че участникът е предложил Организация на работата в която е предложил най-общо организация на ресурсите и разпределение на задачите и отговорностите на експертите, като не е изпълнил изискването на Възложителя да предложи разпределение на отговорности в екипа по изпълнение на всяка от дейностите и процесите от Техническата спецификация. Представената от Участника оферта не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като не е представено *„разпределение на отговорности в екипа по изпълнение на всяка от дейностите и процесите от Техническата спецификация“*, каквото е изискването на Възложителя поставено в т. 5.1, „Б“ от Техническата спецификация. Възложителят е дал задължително минимално съдържание на компонент Организацията на работа и е посочил правната последица, в случай че същата не съдържа всички елементи, а именно: *„В случай, че участник предложи Организация на работа, която не включва всички дейности от Техническата спецификация или не съдържа някои от аспектите гореописани в т. Б се отстранява от участие и офертата му не се допуска до оценка и класиране“*.

Следователно представената от Участника оферта не отговаря на изискванията на Възложителя съгласно Техническата спецификация.

С оглед на така изложеното, комисията предлага на Възложителя:

На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участника **ОБЕДИНЕНИЕ КПМГ – ЕВРОЛЕКС** за обособена позиция № 2, тъй като представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката в т. 5.1, „Б“ от Техническата спецификация.

### 9.2. За обособена позиция 3

Участникът е представил образец № 2-1 Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя, включващо: I. Концепция за осъществяване целите на предмета на поръчката и т. II. Организация на работа.

Комисията установи, че участникът е предложил Организация на работата в която е предложил най-общо организация на ресурсите и разпределение на задачите и отговорностите на експертите, като не е изпълнил изискването на Възложителя да предложи разпределение на отговорности в екипа по изпълнение на всяка от дейностите и процесите от Техническата спецификация. Представената от Участника оферта не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като не е представено *„разпределение на отговорности в екипа по изпълнение на всяка от дейностите и процесите от Техническата спецификация“*, каквото е изискването на Възложителя поставено в т. 5.1, „Б“ от Техническата спецификация. Възложителят е дал задължително минимално съдържание на компонент Организацията на работа и е посочил правната последица, в случай че същата не съдържа всички елементи, а именно: *„В случай, че участник предложи Организация на работа, която не включва всички дейности от Техническата спецификация или не съдържа някой от аспектите гореописани в т. Б се отстранява от участие и офертата му не се допуска до оценка и класиране“*.

Следователно представената от Участника оферта не отговаря на изискванията на Възложителя съгласно Техническата спецификация.

С оглед на така изложеното, комисията предлага на Възложителя:

На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участника **ОБЕДИНЕНИЕ КПМГ – ЕВРОЛЕКС** за обособена позиция № 3, тъй като представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката в т. 5.1, „Б“ от Техническата спецификация.

## 10. ДЗЗД АВиК КОНСУЛТ, което включва БЪЛГАРСКА КОНСУЛТАНТСКА ОРГАНИЗАЦИЯ ЕООД и КЮБИКО ЕООД

### 10.1. За Обособена позиция 1

Участникът е представил образец № 2-1 Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя, включващо: I. Концепция за осъществяване целите на предмета на поръчката и т. II. Организация на работа.

Участникът е предложил организация на работа, която не включва всички дейности и процеси от Техническата спецификация. Предложената Организация на работа не включва „разпределение на отговорности в екипа по изпълнение на всяка от дейностите и процесите от Техническата спецификация“. Съгласно Техническата спецификация в случай, че участник предложи Организация на работа, която не включва всички дейности от Техническата спецификация или не съдържа някой от аспектите, описани в т. Б се отстранява от участие и офертата му не се допуска до оценка и класиране.

Представената от Участника оферта не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като не е представено „разпределение на отговорности в екипа по изпълнение на всяка от дейностите и процесите от Техническата спецификация“, каквото е изискването на Възложителя поставено в т. 5.1, „Б“ от Техническата спецификация. Възложителят е дал задължително минимално съдържание на компонент **Организацията на работа** и е посочил правната последица, в случай че същата не съдържа всички елементи, а именно: *„В случай, че участник предложи Организация на работа, която не включва всички дейности от Техническата спецификация или не съдържа някой от аспектите гореописани в т. Б се отстранява от участие и офертата му не се допуска до оценка и класиране“.*

Следователно представената от Участника оферта не отговаря на изискванията на Възложителя съгласно Техническата спецификация.

С оглед на така изложеното, комисията предлага на Възложителя:

На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участника ДЗЗД АВиК КОНСУЛТ за обособена позиция № 1, тъй като представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката в т. 5.1, „Б“ от Техническата спецификация.

## 11. АДВОКАТСКО ДРУЖЕСТВО КОЛЧЕВА, СМИЛЕНОВ, КОЕВ И СЪДРУЖНИЦИ

### 11.1. За Обособена позиция 4

Участникът е представил образец № 2-1 Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя, включващо: I. Концепция за осъществяване целите на предмета на поръчката и т. II. Организация на работа.

В заключение се налага изводът, че Участникът е представил оферта, която отговаря на изискванията на Възложителя в част Организация на работа.

По отношение на Концепция за осъществяване целите на предмета на поръчката: същата съдържа минимално изискуемото от Възложителя съдържание, описано в т. 5.1., А от Техническата спецификация и офертата му следва да бъде оценена, съгласно одобрената Методика за оценка – неразделна част от документацията за участие.

## **12. АДВОКАТСКО ДРУЖЕСТВО КОЛЧЕВА, СМИЛЕНОВ, КОЕВ И СЪДРУЖНИЦИ**

### **12.1. За Обособена позиция 5**

Участникът е представил образец № 2-2 Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя, включващо: I. „Анализ на приложимото законодателство“ и т. II. Организация на работа.

Комисията установи, че участникът е предложил „Организация на работата“, в която включва всички заложи в Техническата спецификация аспекти, а именно: предлагани структура и разпределение на отговорности в екипа по изпълнение на всяка от дейностите и процесите от Техническата спецификация; предлагани механизми за контрол на работата и качеството по изпълнение на предмета на поръчката; предлагани механизми и методи за комуникация по изпълнение на предмета на поръчката; организация на ресурсите (материални и технически) за изпълнение на предмета на поръчката.

В компонент „Анализ на приложимото законодателство“ от Техническото предложение, участникът е направил анализ на всички нормативни актове, включени в Приложение № 1 към Техническата спецификация. Техническото предложение съдържа анализ на акта, но липсва обосновка на неговата съотносимост с предмета на обособената позиция от поръчката в частта, отнасяща се за европейското и първичното национално законодателство. Обосновка на съотносимостта към предмета на обособената позиция има за голяма част от вторичното законодателство - няма за Правилника за организацията и дейността на асоциациите по ВиК. В тази връзка Участникът не е покрил изисквания минимум, необходим за ефективно изпълнение на предмета на обособената позиция съгласно изискванията на Техническата спецификация.



От изложеното е видно, че предложенията от участника „Анализ на приложимото законодателство“ не покрива в пълнота Техническата спецификация, тъй като не съдържа съотнесимост с предмета на обособената позиция от поръчката в частта, отнасяща се за европейското и първичното национално законодателство и Правилника за организацията и дейността на асоциациите по ВиК. Предложението на участника е непълно и не отговаря на изискванията и потребностите на Възложителя, заложи в Техническата спецификация. Следователно участникът не е предложил да изпълни целия предмет на обособената позиция така както е описан/изискан от Възложителят.

В Техническата спецификация и в Методиката за оценка на офертите, Възложителят е поставил следното изискване „в случай, че участник предложи Анализ на приложимото законодателство, който не обхваща като минимум нормативните актове съгласно Приложение № 1 от Техническата спецификация или не съдържа някой от гореописаните аспекти се отстранява от участие и офертата му не се допуска до оценка и класиране“. В настоящият случай предложението на участника съдържа Анализ на приложимото законодателство на нормативните актове включени в Приложение № 1 от Техническата спецификация, но не включва съотнесимост с предмета на обособената позиция от поръчката в частта, отнасяща се за европейското и първичното национално законодателство и Правилника за организацията и дейността на асоциациите по ВиК.

Следователно представената от Участника оферта не отговаря на изискванията на Възложителя съгласно Техническата спецификация.

Участникът е представил няколко допълнителни акта, които са предмет на анализ и които са:

- Закон за обществените поръчки;
- Закон за счетоводството;
- Закон за общинската собственост;
- Закон за държавната собственост;
- Наредба № 4 от 2004 г. за условията и реда за присъединяване на потребители и използването на водоснабдителни и канализационни системи;
- Стратегия за управление на водоснабдяването и канализацията в Република България.

За изброените нормативни актове, участникът е анализирал общо предмета на правна регулация на акта, в едно изречение е посочил кои норми от акта могат да намерят приложение, отбелязал е някои приложими разпоредби, без да обосновава какво е влиянието на анализирания нормативен акт върху изпълнението на предмета на

поръчката. В тази връзка, трябва да се отбележи, че с изключение на Наредба №4 от 2004г. останалите актове не уреждат специфичната материя, която е предмет на поръчката, поради което тяхната съотнесимост към дейностите и тяхното влияние трябва да бъдат анализирани, а не само декларирани в Техническото предложение.

В Раздел V на Техническото предложение, участникът е описал „Изменения в приложимото законодателство“, които биха имали съществено значение върху изпълнението на дейностите, предмет на обществената поръчка.

Предложени са изменения в няколко нормативни акта, включително приемането на нов Закон за водоснабдяване и канализация.

**С оглед на така изложеното, комисията предлага на Възложителя:**

На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участника АДВОКАТСКО ДРУЖЕСТВО КОЛЧЕВА, СМИЛЕНОВ, КОЕВ И СЪДРУЖНИЦИ за обособена позиция № 5, тъй като представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката в т. 5.2, „А“ от Техническата спецификация.

### **13. ДЗЗД ГЛОБАЛ АКВУЕКОН, което включва "ГЛОБАЛ АДВАЙЗЕРС" АД и "АКВУЕКОН" АД**

#### **13.1. Обособена позиция 5**

Участникът е представил образец № 2-2 Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя, включващо: I. „Анализ на приложимото законодателство“ и т. II. Организация на работа.

В заключение се налага изводът, че Участникът е представил оферта, която отговаря на изискванията на Възложителя в част Организация на работа.

По отношение на Анализ на приложимото законодателство: същият съдържа минимално изискуемото от Възложителя съдържание, описано в т. 5.2., А от Техническата спецификация и офертата му следва да бъде оценена, съгласно одобрената Методика за оценка – неразделна част от документацията за участие.

### **14. АДВОКАТСКО СЪДРУЖИЕ АРСОВ НАЧЕВ ГАНЕВА**

#### **14.1. Обособена позиция 1**

Участникът е представил образец № 2-1 Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя, включващо: I. Концепция за осъществяване целите на предмета на поръчката и т. II. Организация на работа.

Комисията установи, че участникът е предложил Организацията на работа, като е описал всички аспекти, посочени от Възложителя в техническата спецификация и в частност: Предлагани структура и разпределение на отговорности в екипа по изпълнение на всяка от дейностите и процесите от Техническата спецификация; Предлагани механизми за контрол на работата и качеството по изпълнение на предмета на поръчката; Предлагани механизми и методи за комуникация по изпълнение на предмета на поръчката; Организация на ресурсите (материални и технически) за изпълнение на предмета на поръчката.

В заключение се налага изводът, че Участникът е представил оферта, която отговаря на изискванията на Възложителя в част Организация на работа.

В Концепция за осъществяване целите на предмета на поръчката при изпълнение на дейности 1-3 е направено предложение само по два от процесите в Техническата спецификация - Процес 1А на въвеждане или допълване на договорни условия и Процес 1Б на изготвяне и прилагане на финансови анализи и модели. Описани са етапи на изпълнение на дейностите - Етап 1 Подготовка, Етап 2 Изпълнение с описани 8 стъпки на изпълнение на дейностите и Етап 3 Отчитане на резултатите. При описание на изпълнение на Дейност 1-3 не е включен един от елементите на минимално изискуемото им съдържание: „изготвяне на прогноза за приходите за периода на договора с Асоциацията“.

При описание на дейност 4 са разгледани от участника 3 процеса - Процес 4А Изготвяне на юридически и финансови становища, методически указания и др. – свързани с прилагането на договорна рамка за стопанисването, поддръжката и експлоатацията на ВиК системите и съоръженията и предоставяне на ВиК услугите, прилагането на интегрирания регионален подход за реализиране на инвестиции във ВиК инфраструктура, изискванията за екологично съответствие и постигане на ефективност и устойчивост на отрасъла, Процес 4Б на провеждане на процедури по вписване, обединяване и отписване на търговски дружества и Процес 4В - прилагане на интегриран регионален подход за реализиране на инвестиции във ВиК инфраструктура. Изпълнението на процесите е описано в 3 Етапа - Етап 1 Подготовка, Етап 2 Изпълнение и с описани 4 стъпки /за процес 4 А и 3 стъпки за Процес 4Б/ на изпълнение на дейностите и Етап 3 Отчитане на резултатите. Дейност 7 е разгледана в рамките на два процеса – Процес 7А Изпълнение на други, допълнително възложени задачи от МРРБ, свързани с прилагане на действащото национално и европейско законодателство в областта на ВиК и Процес 7Б Изготвяне на отчети, справки, доклади и презентации (на български и на английски език) с информация за изпълнението на настоящия договор с

цел отчитане пред Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г.“ и други приложими национални и европейски институции. Дейност 5 Участие в работни срещи на територията на гр. София, Дейност 6 Участие в работни срещи в страната и Дейност 7 са описани в 3 Етапа - Етап 1 Подготовка, Етап 2 Изпълнение и Етап 3 Отчитане на резултатите.

От изложеното е видно, че предложената от участника **Концепция за осъществяване целите на предмета на поръчката** не покрива в пълнота Техническата спецификация, тъй като не съдържа предложение при изпълнението на дейности 1, 2 и 3 бъде извършено *„изготвяне на прогноза за приходите за периода на договора с Асоциацията“*. Предложението на участникът за изпълнение на дейности 1, 2 и 3 е непълно и не отговаря на изискванията и потребностите на Възложителя заложен в Техническата спецификация. Следователно участникът не е предложил да изпълни целият предмет на обществената поръчка така както е описан/изискан от Възложителят.

Съгласно Техническата спецификация и Методиката за оценка на офертите *„В случай, че участник предложи Концепция за осъществяване целите на предмета на поръчката, която не включва всички дейности от Техническата спецификация или процесите описани по-горе се отстранява от участие и офертата му не се допуска до оценка и класиране“*. В настоящият случай предложението на участника съдържа описание на изпълнението на дейности 1, 2 и 3, но то не съответства на Техническата спецификация, тъй като не включва всички изисквания на Възложителя, поради което като правна последица следва да се приравни на липса на предложение за изпълнение на тези дейности. Това е така, тъй като Възложителят няма правен интерес да избере изпълнител на обществената поръчка, който при изпълнението на договора за обществена поръчка в дейности 1, 2 и 3 няма да извърши *„изготвяне на прогноза за приходите за периода на договора с Асоциацията“*.

Следователно представената от Участника оферта не отговаря на изискванията на Възложителя съгласно Техническата спецификация.

**С оглед на така изложеното, комисията предлага на Възложителя:**

**На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участника **АДВОКАТСКО СЪДРУЖИЕ АРСОВ НАЧЕВ ГАНЕВА** за обособена позиция № 1, тъй като представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката в т. 5.1, „А“ от Техническата спецификация.**

## 15. АДВОКАТСКО СЪДРУЖИЕ АРСОВ НАЧЕВ ГАНЕВА

### 15.1. За Обособена позиция 2

Участникът е представил образец № 2-1 Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя, включващо: I. Концепция за осъществяване целите на предмета на поръчката и т. II. Организация на работа.

Комисията установи, че участникът е предложил Организация на работата в която е предложил структура и разпределение на отговорностите в екипа по изпълнение на всяка дейност и процесите от техническата спецификация. Описана е позицията на всеки член на екипа на Консултанта с неговите задачи и отговорности по дейности и най-общо за процесите, като не става ясно по кои процеси какви отговорности има съответният експерт. Най-общо и схематично са маркирани някои механизми за контрол на работата и качеството по изпълнение на предмета на поръчката, механизми и методи за комуникация по изпълнение на поръчката, организация на ресурсите (материални и технически) за изпълнение на предмета на поръчката. Участникът е предложил ръководителя на екипа да осъществява *„общо методическо и оперативно ръководство на екипа на Консултанта и ще осигури професионалното изпълнение на задачите и успешното постигане на целите на проекта по всички Дейности 1, 2, 3, 4, 5, 6 и 7“*, но не е предвидил да участва в изпълнението на дейности 1, 2 и 3. Съгласно предложената **Организация на работата** изпълнението на дейностите и процесите включени в предмета на обособената позиция е предоставено само на ключовите експерти от екипа. Ръководителят не участва в изпълнението на дейностите, а осъществява само *„методическо и оперативно ръководство“*.

Видно от текста на предложената от участника **Организация на работата**, същата по отношение на дейности 1, 2 и 3 е разработена за обособени територии, обслужвани от ВиК оператори различни от обхвата на настоящата обособена позиция. В предмета на настоящата обособена позиция са включени обособените територии, обслужвани от „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД, София /дейност 1/, „Кюстендилска вода“ ЕООД, Кюстендил /дейност 2/, „Водоснабдяване и канализация“ ООД, Монтана /дейност 3/. Участникът е описал задачите и отговорностите за дейност 1, които ще изпълняват ключов експерт 1 – юрист, ключов експерт 2- финансист и ключов експерт 3 – ВиК инженер за обособената територия обслужвана от „Водоснабдяване и канализация Йовковци“ ООД, Велико Търново вместо за обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД, София. Участникът е описал задачите и отговорностите за дейност 2, които ще изпълняват ключов експерт 1 – юрист, ключов

експерт 2- финансист и ключов експерт 3 – ВиК инженер за обособената територия обслужвана от „ВиК“ ООД, Габрово вместо за обособената територия, обслужвана от „Кюстендилска вода“ ЕООД, Кюстендил. Участникът е описал задачите и отговорностите за дейност 3, които ще изпълняват ключов експерт 1 – юрист, ключов експерт 2- финансист и ключов експерт 3 – ВиК инженер за обособената територия обслужвана от „ВиК“ ООД, Търговище вместо за обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация“ ООД, Монтана.

Следователно участникът не е предложил **Организация на работата** за изпълнение на дейности 1, 2 и 3 за настоящата обособена позиция. Представената от Участника оферта не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като не е представено *„разпределение на отговорности в екипа по изпълнение на всяка от дейностите и процесите от Техническата спецификация“*, каквото е изискването на Възложителя поставено в т. 5.1, „Б“ от Техническата спецификация. Възложителят е дал задължително минимално съдържание на компонент **Организацията на работа** и е посочил правната последица, в случай че същата не съдържа всички елементи, а именно: *„В случай, че участник предложи Организация на работа, която не включва всички дейности от Техническата спецификация или не съдържа някой от аспектите гореописани в т. Б се отстранява от участие и офертата му не се допуска до оценка и класиране“*.

Следователно представената от Участника оферта не отговаря на изискванията на Възложителя съгласно Техническата спецификация.

С оглед на така изложеното, комисията предлага на Възложителя:

На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участника **АДВОКАТСКО СЪДРУЖИЕ АРСОВ НАЧЕВ ГАНЕВА** за обособена позиция № 2, тъй като представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката в т. 5.1, „Б“ от Техническата спецификация.

## **16. АДВОКАТСКО СЪДРУЖИЕ АРСОВ НАЧЕВ ГАНЕВА**

### **16.1. За Обособена позиция 3**

Участникът е представил образец № 2-1 Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя, включващо: I. Концепция за осъществяване целите на предмета на поръчката и т. II. Организация на работа.

Комисията установи, че участникът е предложил Организация на работата в която е предложил структура и разпределение на отговорностите в екипа по изпълнение на всяка дейност и процесите от техническата спецификация. Описана е позицията на всеки член на екипа на Консултанта с неговите задачи и отговорности по дейности и най-общо за процесите, като не става ясно по кои процеси какви отговорности има съответният експерт. Най-общо и схематично са маркирани някои механизми за контрол на работата и качеството по изпълнение на предмета на поръчката, механизми и методи за комуникация по изпълнение на поръчката, организация на ресурсите (материални и технически) за изпълнение на предмета на поръчката. Участникът е предложил ръководителя на екипа да осъществява *„общо методическо и оперативно ръководство на екипа на Консултанта и ще осигури професионалното изпълнение на задачите и успешното постигане на целите на проекта по всички Дейности 1, 2, 3, 4, 5, 6 и 7“*, но не е предвидил да участва в изпълнението на дейности 1, 2 и 3. Съгласно предложената **Организация на работата** изпълнението на дейностите и процесите включени в предмета на обособената позиция е предоставено само на ключовите експерти от екипа. Ръководителят не участва в изпълнението на дейностите, а осъществява само *„методическо и оперативно ръководство“*.

Видно от текста на предложената от участника **Организация на работата**, същата по отношение на дейности 1, 2 и 3 е разработена за обособени територии, обслужвани от ВиК оператори различни от обхвата на настоящата обособена позиция. В предмета на настоящата обособена позиция са включени обособените територии, обслужвани от „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД, Плевен /дейност 1/, „Водоснабдяване и канализация – в ликвидация“ ЕООД, Пазарджик /дейност 2/, „ВиК“ АД, Ловеч /дейност 3/. Участникът е описал задачите и отговорностите за дейност 1, които ще изпълняват ключов експерт 1 – юрист, ключов експерт 2- финансист и ключов експерт 3 – ВиК инженер за обособената територия обслужвана от „Водоснабдяване и канализация Йовковци“ ООД, Велико Търново вместо за обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД, Плевен. Участникът е описал задачите и отговорностите за дейност 2, които ще изпълняват ключов експерт 1 – юрист, ключов експерт 2- финансист и ключов експерт 3 – ВиК инженер за обособената територия обслужвана от „ВиК“ ООД, Габрово вместо за обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация – в ликвидация“ ЕООД, Пазарджик. Участникът е описал задачите и отговорностите за дейност 3, които ще изпълняват ключов експерт 1 – юрист, ключов експерт 2- финансист и ключов експерт 3 – ВиК инженер за обособената

територия обслужвана от „ВиК“ ООД, Търговище вместо за обособената територия, обслужвана от „ВиК“ АД, Ловеч.

Следователно участникът не е предложил **Организация на работата** за изпълнение на дейности 1, 2 и 3 за настоящата обособена позиция. Представената от Участника оферта не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като не е представено *„разпределение на отговорности в екипа по изпълнение на всяка от дейностите и процесите от Техническата спецификация“*, каквото е изискването на Възложителя поставено в т. 5.1, „Б“ от Техническата спецификация. Възложителят е дал задължително минимално съдържание на компонент **Организацията на работа** и е посочил правната последица, в случай че същата не съдържа всички елементи, а именно: *„В случай, че участник предложи Организация на работа, която не включва всички дейности от Техническата спецификация или не съдържа някой от аспектите гореописани в т. Б се отстранява от участие и офертата му не се допуска до оценка и класиране“*.

Следователно представената от Участника оферта не отговаря на изискванията на Възложителя съгласно Техническата спецификация.

**С оглед на така изложеното, комисията предлага на Възложителя:**

**На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участника АДВОКАТСКО СЪДРУЖИЕ АРСОВ НАЧЕВ ГАНЕВА за обособена позиция № 3, тъй като представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката в т. 5.1, „Б“ от Техническата спецификация.**

## **17. АДВОКАТСКО СЪДРУЖИЕ АРСОВ НАЧЕВ ГАНЕВА**

### **17.1. За Обособена позиция 4**

Участникът е представил образец № 2-1 Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя, включващо: I. Концепция за осъществяване целите на предмета на поръчката и т. II. Организация на работа.

Комисията установи, че участникът е предложил Организация на работата в която е предложил структура и разпределение на отговорностите в екипа по изпълнение на всяка дейност и процесите от техническата спецификация. Описана е позицията на всеки член на екипа на Консултанта с неговите задачи и отговорности по дейности и най-общо за процесите, като не става ясно по кои процеси какви отговорности има съответният експерт. Най-общо и схематично са маркирани някои механизми за контрол на работата



и качеството по изпълнение на предмета на поръчката, механизми и методи за комуникация по изпълнение на поръчката, организация на ресурсите (материални и технически) за изпълнение на предмета на поръчката. Участникът е предложил ръководителя на екипа да осъществява *„общо методическо и оперативно ръководство на екипа на Консултанта и ще осигури професионалното изпълнение на задачите и успешното постигане на целите на проекта по всички Дейности 1, 2, 3, 4, 5, 6 и 7“*, но не е предвидил да участва в изпълнението на дейности 1, 2 и 3. Съгласно предложената **Организация на работата** изпълнението на дейностите и процесите включени в предмета на обособената позиция е предоставено само на ключовите експерти от екипа. Ръководителят не участва в изпълнението на дейностите, а осъществява само *„методическо и оперативно ръководство“*.

Видно от текста на предложената от участника **Организация на работата**, същата по отношение на дейности 1, 2 и 3 е разработена за обособени територии, обслужвани от ВиК оператори различни от обхвата на настоящата обособена позиция. В предмета на настоящата обособена позиция са включени обособените територии, обслужвани от „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД, Хасково /дейност 1/, „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД, Благоевград /дейност 2/, „Водоснабдяване-Дунав“ ЕООД, Разград /дейност 3/. Участникът е описал задачите и отговорностите за дейност 1, които ще изпълняват ключов експерт 1 – юрист, ключов експерт 2- финансист и ключов експерт 3 – ВиК инженер за обособената територия обслужвана от „Водоснабдяване и канализация Йовковци“ ООД, Велико Търново вместо за обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД, Хасково. Участникът е описал задачите и отговорностите за дейност 2, които ще изпълняват ключов експерт 1 – юрист, ключов експерт 2- финансист и ключов експерт 3 – ВиК инженер за обособената територия обслужвана от „ВиК“ ООД, Габрово вместо за обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД, Благоевград. Участникът е описал задачите и отговорностите за дейност 3, които ще изпълняват ключов експерт 1 – юрист, ключов експерт 2- финансист и ключов експерт 3 – ВиК инженер за обособената територия обслужвана от „ВиК“ ООД, Търговище вместо за обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване-Дунав“ ЕООД, Разград.

Следователно участникът не е предложил **Организация на работата** за изпълнение на дейности 1, 2 и 3 за настоящата обособена позиция. Представената от Участника оферта не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като не е представено *„разпределение на отговорности в екипа по изпълнение на всяка от дейностите и процесите от Техническата спецификация“*, каквото е изискването на

Възложителя поставено в т. 5.1, „Б“ от Техническата спецификация. Възложителят е дал задължително минимално съдържание на компонент **Организацията на работа** и е посочил правната последица, в случай че същата не съдържа всички елементи, а именно: *„В случай, че участник предложи Организация на работа, която не включва всички дейности от Техническата спецификация или не съдържа някой от аспектите гореописани в т. Б се отстранява от участие и офертата му не се допуска до оценка и класиране“.*

Следователно представената от Участника оферта не отговаря на изискванията на Възложителя съгласно Техническата спецификация.

**С оглед на така изложеното, комисията предлага на Възложителя:**

На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участника **АДВОКАТСКО СЪДРУЖИЕ АРСОВ НАЧЕВ ГАНЕВА** за обособена позиция № 4, тъй като представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката в т. 5.1, „Б“ от Техническата спецификация.

#### **17.2. За Обособена позиция 5**

Участникът е представил образец № 2-2 Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя, включващо: I. „Анализ на приложимото законодателство“ и т. II. Организация на работа.

Участникът е представил оферта, която отговаря на изискванията на Възложителя в част Организация на работа.

По отношение на Анализ на приложимото законодателство: същият съдържа минимално изискуемото от Възложителя съдържание, описано в т. 5.2., А от Техническата спецификация и офертата му следва да бъде оценена, съгласно одобрената Методика за оценка – неразделна част от документацията за участие.

За гореописаните действия на комисията е съставен и подписан от всички членове на комисията Протокол № 5/11.09.2017г. , в който подробно са изложени мотивите за отстранените участници.

**VI.** На 11.09.2017г. в изпълнение на Заповед № РД-02-14-321/25.04.2017 г., изменена със Заповед № РД-02-14-430/26.05.2017 г. и Заповед № РД-02-14-622/19.07.2017 г. в административната сграда на МРРБ, се събра комисия в състав:

Председател: Пенка Врачева - Пенчева – главен експерт дирекция „Обществени поръчки“ („ОП“)

Членове: 1. Светлана Димитрова – главен експерт дирекция „ОП“;

2. Ферай Бакалова – старши експерт, дирекция „Водоснабдяване и канализация“ (ВиК);
3. Доротея Вълчанова – старши експерт, дирекция „ВиК“
4. Росица Колева - Стоименова – външен експерт;
5. Юлия Стефанова - външен експерт;
6. Венелин Върбанов - външен експерт

Съобразно констатациите, посочени в Протокол № 5 от 11.09.2017 г., Комисията продължи своята работа като пристъпи към оценка на Техническите предложения от офертите на допуснатите участници за:

**Обособена позиция 1: ЕВРОЛЕКС БЪЛГАРИЯ ООД; ОБЕДИНЕНИЕ ПОПОВ И ПАРТНЬОРИ, БЪНСТ И ЯНГ И ИНФРАПРОЕКТ КОНСУЛТ; ОБЕДИНЕНИЕ КОНСУЛТАНТСКИ УСЛУГИ МРРБ 2017**

**Обособена позиция 2: ОБЕДИНЕНИЕ АКВА КОНСУЛТ; ОБЕДИНЕНИЕ ПОПОВ И ПАРТНЬОРИ, БЪНСТ И ЯНГ И ИНФРАПРОЕКТ КОНСУЛТ; ОБЕДИНЕНИЕ КОНСУЛТАНТСКИ УСЛУГИ МРРБ 2017**

**Обособена позиция 3: ОБЕДИНЕНИЕ АКВА КОНСУЛТ; ОБЕДИНЕНИЕ КОНСУЛТАНТСКИ УСЛУГИ МРРБ 2017**

**Обособена позиция 4: ОБЕДИНЕНИЕ КОНСУЛТАНТСКИ УСЛУГИ МРРБ 2017; АДВОКАТСКО ДРУЖЕСТВО КОЛЧЕВА, СМИЛЕНОВ, КОЕВ И СЪДРУЖНИЦИ**

**Обособена позиция 5: ЕВРОЛЕКС БЪЛГАРИЯ ООД; ДЗД ГЛОБАЛ АКВУЕКОН; АДВОКАТСКО СЪДРУЖИЕ АРСОВ НАЧЕВ ГАНЕВА**

Съгласно одобрената Методика за оценка – неразделна част от документацията за участие, всеки участник ще бъде оценен по следните подпоказатели:

**За Обособени позиции 1, 2, 3 и 4**

Комплексната оценка за обособени позиции 1, 2, 3, 4 се формира като сбор от 2 показателя: оценка на техническото предложение и оценка на предлаганата цена. Коефициентът на тежест на оценката на техническото предложение при определянето на комплексната оценка на офертата е **0,6**, а коефициентът на тежест на оценката на предлаганата цена е **0,4**, по следната формула:

**$КО = 0,6 \times Тт + 0,4 \times Тц$** , приложима към всеки участник, където:

КО - Комплексна оценка;

Тт – Оценка на Концепцията за осъществяване целите на предмета на поръчката, съгласно Техническото предложение;

Тц – Оценка на Ценовото предложение.

Максималната възможна комплексна оценка на офертата е **100 т.**

Офертата, получила най-висока комплексна оценка, се класира на първо място.

**Резултатите се закръгляват до втория знак след десетичната запетая.**

Крайното класиране на допуснатите оферти се извършва на база комплексна оценка за всяка оферта за всяка обособена позиция по отделно.

**Оценка на Концепцията за осъществяване целите на предмета на поръчката, съгласно Техническото предложение за обособена позиция 1, 2, 3 и 4**

Оценката на концепция за осъществяване целите на предмета на поръчката съгласно Техническото предложение за обособена позиция 1, 2, 3 и 4 обхваща:

Концепция за осъществяване целите на предмета на поръчката - представяне на предложението на Участника за изпълнение на всяка от дейностите от Техническата спецификация, което включва методология (етапи на изпълнение с конкретни стъпки и процедури) за предоставяне на консултантски услуги за следните процеси: въвеждане или допълване на договорни условия, изготвяне и прилагане на финансови анализи и модели, провеждане на процедури по вписване, обединяване и отписване на търговски дружества, изготвяне на юридически и финансови становища, методически указания и др. – свързани с прилагането на договорна рамка за стопанисването, поддръжката и експлоатацията на ВиК системите и съоръженията и предоставяне на ВиК услугите, прилагането на интегрирания регионален подход за реализиране на инвестиции във ВиК инфраструктура, изискванията за екологично съответствие и постигане на ефективност и устойчивост на отрасъла.

В случай, че участник предложи Концепция за осъществяване целите на предмета на поръчката, която не включва всички дейности от Техническата спецификация или процесите описани по-горе се отстранява от участие и офертата му не се допуска до оценка и класиране.

Максималният брой точки за оценка по този показател е 100 точки.

Оценката на Концепцията за осъществяване целите на предмета на поръчката, съгласно Техническото предложение на конкретния участник се изчислява по формулата:

$T_t = 100 \times (T_{туч} / T_{tmax})$ , където

$T_t$  – резултат от оценката по подпоказател „Концепция за осъществяване целите на предмета на поръчката“

$T_{туч}$  – брой точки, които е получил по Таблица № 1

$T_{tmax}$  – максимален възможен брой точки по съответната таблица.

Резултатите се закръгляват до втория знак след десетичната запетая.

Таблица №1

	Оценка на Концепцията за осъществяване целите на предмета на поръчката, съгласно Техническото предложение	Максимален брой точки 5
	<p>Участникът е направил предложение за изпълнение на всяка от дейностите съгласно т. 2.2 за съответната обособена позиция (от 2.2.1 до 2.2.4 включително) от Техническата спецификация и методология на предоставяне на консултантските услуги по всички описани в т. 1.1 от настоящата методика процеси.</p> <p>Концепцията е представена „общо/схематично“, под което се разбира „без пояснения и аргументи за изпълнението им при представяне на дейностите и процесите, а само преповтаряне на всяка една от предвидените за изпълнение дейности и процеси“.</p> <p>Забележка! - Достатъчно е дори един процес от представените в т. 1.1 от настоящата методика или една от дейностите по т. 2.2 за съответната обособена позиция (от 2.2.1 до 2.2.4 включително) от Техническата спецификация, да е представен „общо/схематично“, за да бъде присъдена 1 точка по показател Тт.</p>	1
	<p>Техническото предложение на Участника включва всички дейности от Техническата спецификация и описаните в т. 1.1 от настоящата методика процеси в тяхната цялост, като същите са представени логически взаимосвързано с осъществяване на дейностите и съдържат предложение за отделни етапи, видове методи, подходи и механизми за изпълнението им, които влияят и имат значение за качествено изпълнението на дейностите и процесите.</p>	3
	Техническото предложение на Участника включва всички	5

	<p>дейности от Техническата спецификация и описаните в т. 1.1 от настоящата методика процеси в тяхната цялост, като същите са представени логически взаимосвързано с осъществяване на дейностите и съдържат предложение за отделни етапи, видове методи, подходи и механизми за изпълнението им, които влияят и имат значение за качествено изпълнението на дейностите и процесите.</p> <p>Всички процеси са представени детайлно и аргументирано, под което се разбира, че предложените отделни етапи, видове методи, подходи и механизми не са просто изброени, а са изложени допълнителни мотиви и доводи, които доказват последователността на всеки един от предвидените за изпълнение етапи или стъпки за изпълнение на процесите, както и обвързването им с дейностите съгласно Техническата спецификация. Участникът е предложил и други процеси, имащи отношение към повишаване качеството на изпълнение на дейностите по предмета на съответната обособена позиция на обществената поръчка.</p>	
--	---	--

**Техническото предложение на участник следва да отговаря на всички условия, описани в даден ред от Таблицы № 1, за да му бъдат присъдени съответният брой точки.**

**Оценка на ценовите предложения за Обособени позиции № 1, 2, 3 и 4:**

Максималната възможна оценка на ценовото предложение е 100 т. за всяка обособена позиция поотделно.

Оценката на ценовото предложение на всеки участник (**Тц**) е сбор от два подпоказателя всеки с коефициент на тежест 0,5, по формулата:

$$T_{ц} = T_{ц Д} \times 0,5 + T_{ц Ч} \times 0,5$$

където

**ТцД** е подпоказател за оценка на предложена от участника цена на крайните продукти (доклади – встъпителен, междинни и окончателен), съгласно Техническата спецификация с максимална оценка 100 т. и се определя по формулата:

$$T_{ц Д} = 100 \times (T_{цД min} / T_{ц Д уч.}), \text{ където}$$

**Тц Д**- Оценка на цената на крайните продукти (доклади – встъпителен, междинни и окончателен) на съответния участник;

ТцД min – Минималната предложена цена\* на крайните продукти (доклади – встъпителен, междинни и окончателен) в рамките на обособената позиция (без ДДС);

ТцД уч. – Цената\* на крайните продукти (доклади – встъпителен, междинни и окончателен) предложена от съответния участник (без ДДС).

\*Забележка: За целите на оценка и класиране на офертите по обособени позиции 1, 2, 3 и 4 цената за всяка обособена позиция поотделно на крайните продукти (доклади – встъпителен, междинни и окончателен) представлява сбор от всички предложени цени на крайните продукти съгласно Техническата спецификация (доклади – встъпителен, междинни и окончателен).

ТцЧ е подпоказател за оценка на предложен от участника размер на часовите ставки с максимална оценка 100 т. и се определя по формулата:

$$ТцЧ = 100 \times (ТцЧ_{min} / ТцЧ_{уч.}), \text{ където}$$

ТцЧ – Оценка на размера на часовите ставки на съответния участник;

ТцЧ min – Минимален предложен размер\* на часовите ставки в рамките на обособената позиция (без ДДС);

ТцЧ уч. – размер\* на часовите ставки, предложен от съответния участник (без ДДС).

\*Забележка: За целите на оценка и класиране на офертите по обособени позиции 1, 2, 3 и 4 размерът на часовите ставки за всяка обособена позиция поотделно представлява сбор от всички предложени часови ставки за тази обособена позиция.

**Резултатите се закръгляват до втория знак след десетичната запетая.**

#### **За Обособена позиция 5**

Комплексната оценка за обособена позиция 5 се формира като сбор от 2 показателя: оценка на техническото предложение и оценка на предлаганата цена. Коефициентът на тежест на оценката на техническото предложение при определянето на комплексната оценка на офертата е **0,6**, а коефициентът на тежест на оценката на предлаганата цена е **0,4**, по следната формула:

$$КО = 0,6 \times Тт + 0,4 \times Тц, \text{ приложима към всеки участник, където:}$$

КО - Комплексна оценка;

Тт – Оценка на анализ на приложимото законодателство, съгласно Техническото предложение;

Тц – Оценка на Ценовото предложение.

Максималната възможна комплексна оценка на офертата е **100 т.**

Офертата, получила най-висока комплексна оценка, се класира на първо място.

**Резултатите се закръгляват до втория знак след десетичната запетая.**

Крайното класиране на допуснатите оферти се извършва на база комплексна оценка за всяка оферта.

**Оценка на анализ на приложимото законодателство, съгласно Техническото предложение за обособена позиция 5**

Оценката на Техническото предложение за обособена позиция 5 обхваща направения от участника анализ на приложимото законодателство.

Техническото предложение следва да съдържа:

Анализ на приложимото законодателство, което включва следните аспекти:

- Анализ на действащото европейско законодателство, свързано с отрасъл ВиК и неговата съотнесимост с предмета на поръчката;

- Анализ на действащото първично национално законодателство, свързано с отрасъл ВиК и неговата съотнесимост с предмета на поръчката;

- Анализ на действащото вторично национално законодателство, свързано с отрасъл ВиК и неговата съотнесимост с предмета на поръчката.

В случай, че участник предложи Анализ на приложимото законодателство, който не обхваща като минимум нормативните актове съгласно Приложение № 1 от Техническата спецификация или не съдържа някой от гореописаните аспекти се отстранява от участие и офертата му не се допуска до оценка и класиране.

Максималният брой точки за оценка на техническото предложение е 100 точки.

Оценката на техническото предложение на конкретния участник се изчислява по формулата:

$$T_t = 100 \times (T_{туч} / T_{tmax}), \text{ където}$$

$T_t$  – резултат от оценката по подпоказател „Анализ на приложимото законодателство“

$T_{туч}$  – брой точки, които е получил по Таблица № 2

$T_{tmax}$  – максимален възможен брой точки по съответната таблица.

**Резултатите се закръгляват до втория знак след десетичната запетая.**

*Таблица № 2*

	<b>Анализ на приложимото законодателство, съгласно Техническото предложение</b>	<b>Максимален брой точки</b> <b>5</b>
	Предложението на Участника съдържа анализ на действащото европейско и национално (първично и вторично) законодателство съгласно Приложение № 1 от Техническата	<b>1</b>